

И тем не менее, на наш взгляд в современных социокультурных условиях необходимо развивать модель – школа-социокультурный центр. Прежде всего потому, что в ней реализуется социокультурный подход, который заключается в том, что образовательный процесс распространяется не только на детское, но и на взрослое население, что делает всех субъектами социокультурного пространства, активными участниками интерактивного общения со сменой статусов субъектов воспитания (дети учатся у взрослых; взрослые учатся у детей; и те и другие учатся у профессионалов).

*Горбушова С.М., г.Екатеринбург*

## **ВКЛАД А.П. ПИНКЕВИЧА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ УРГУ**

Исторический экскурс в становление и развитие Уральского государственного университета им. А.М. Горького раскрывает перед нами личность А.П. Пинкевича – первого ректора Уральского университета (1920-1921 гг.), организатора развития советской высшей школы, ученого в области педагогики.

Первые собрания организационного комитета по созданию Уральского государственного университета состоялись в июле 1920 г. в г. Екатеринбурге, в которых участвовали: председатель Уралпромбюро К.Г. Максимов, председатель Екатеринбургского исполкома А.И. Парамонов, представитель Екатеринбургского комитета партии И.Я. Тунтул и др., а 19 октября В.И. Ленин подписал декрет Совнаркома РСФСР «Об учреждении Уральского государственного университета» – учебного заведения «европейского типа» [1. С. 5], состоящего из шести самостоятельных институтов (горного, политехнического, медицинского, сельскохозяйственного, педагогического, общественных наук), а также рабочего факультета. Одной из главных задач такого комплексного объединения институтов была интеграция в системе подготовки специалистов в области гуманитарных, естественных и технических отраслей знания.

Средства массовой информации того времени активно публиковали статьи о значении университета для Уральского региона. Так, в статье «Что же даст Уралу Уральский университет», опубликованной в газете «Уральский рабочий» 12 августа 1920 г., А.П. Пинкевич писал: «На Урале создается новый культурный центр... Университет прежде всего является местом, где творится наука... Без науки нет культуры... Где угодно – в сельском хозяйстве и медицине, в военном деле и педагогической работе, в частной и общественной жизни, всюду без науки нет движения, нет развития...

Университет первой своей задачей ставит развитие науки на Урале, создание новой научной школы, создание будущих ученых, которых так мало в России, научное изучение Урала, его природы и культуры.

Рядом с этой задачей ставится и другая – подготовка практических деятелей жизни...». Педагогический факультет «будет готовить деятелей по народному просвещению...» [2. С. 3]. Таким образом, А.П. Пинкевич в 20-е го-

ды прошлого века видел развитие высшей школы в интеграции технического, естественно-научного и гуманитарного образования.

А. П. Пинкевич отстаивал положение о том, что в советской стране классический вуз должен дать студентам широкую общетеоретическую подготовку, сформировать научное мировоззрение, а также привить уважение, любовь к школе и профессии учителя. Это положение имело большое значение при создании Уральского университета и разработке содержания образования. Так, например, в институтах народного образования, созданных в 1919 г., основное внимание в подготовке будущего учителя уделялось овладению педагогической техникой, а не теоретическим знаниям по специальности, тогда как в университетах – наоборот – приоритетной была теоретическая подготовка по специальности и второстепенное значение имели знания по педагогике и методике.

Идея органического сочетания общих и специальных дисциплин с циклом педагогических наук в деле подготовки кадров для народного образования стала одной из ведущих в деятельности А.П. Пинкевича. В своей дальнейшей научно-педагогической деятельности он рассматривал педагогические явления в их изменении и развитии, а педагогику трактовал как науку, отражающую актуальные потребности эпохи в сфере воспитания подрастающих поколений.

Будучи ректором, А.П. Пинкевич разработал устав Уральского университета, привлек для работы видных ученых и педагогов (А.И. Буковецкий, Е.Н. Медынский, Н.А. Рожков), способствовал созданию в университете научно-педагогической библиотеки. В настоящее время это научная библиотека Уральского государственного университета, которая «входит в число крупнейших университетских библиотек России, объем ее фонда – около 1,2 млн. единиц хранения. По составу фонд универсален; представляет собой собрание научной и учебной литературы, периодических изданий, CD-ROM, DVD-ROM, аудиовизуальных документов, электронных изданий по естественным и гуманитарным наукам на русском и иностранных языках. Ежегодно в фонд Научной библиотеки поступает свыше 40 тыс. документов» [3].

Историческая ситуация, сложившаяся в начале 1920-х гг., характеризовалась преобладанием идеалов марксизма-ленинизма. Опережая свое время А.П. Пинкевич, находясь в должности ректора, видел необходимость формирования гуманистических взглядов в профессорско-преподавательской среде и способствовал этому. Основой деятельности должно быть понимание человека как предмета воспитания и развития. При организации учебно-воспитательного процесса в Уральском университете это нашло свое отражение в целях советского обучения и воспитания: неприемлемость ранней профессионализации, монотехнизма и узкого практицизма [4. С. 92].

В 20-е гг. XX в. научной общественностью, в том числе и уральскими педагогами, решался вопрос о том, является педагогика наукой, или же она часть философии, биологии, социологии, психологии. Так, А.П. Пинкевичем в это время были опубликованы научно-теоретические педагогические труды, посвященные задачам педагогики, ее основным категориям, методам,

соотношению с философией, связи с другими науками и др. Ученый отмечал, что широкое распространение получили взгляды на педагогику исключительно как на искусство, из которых вытекает, что педагогика и методика не нужны, так как «никакие науки не заменят творческой интуиции педагога-художника». Сам автор в этот период времени придерживался компромиссной точки зрения, которая выражалась в следующем: «Поскольку педагогика занята изучением ребенка, то есть, поскольку она является педологией – она наука. Поскольку же она ставит определенные цели и стремится создать то, чего еще нет, что должно быть, стремиться создать идеального человека, – она не наука, а скорее искусство... Научный базис для педагогики необходим – это теперь бесспорно; педагогика в своем основании научна, но в своем завершении, в своем практическом приложении она – искусство» [5. С. 15].

В 1927 г. к юбилею Советского государства издательство «Работник просвещения» выпустило книгу «Советская педагогика за десять лет», в которой А.П. Пинкевич подвел предварительный итог достижениям в области педагогической теории. Это была первая работа по истории советской педагогики, где ученый отмечал, что педагогическая наука явилась достойной наследницей всего прогрессивного, что было достигнуто мировой и отечественной дореволюционной педагогикой. Он писал, что учение основоположников марксизма-ленинизма дало твердую основу для построения советской педагогики, позволило научно решить многие проблемы, над которыми веками билась пытливая педагогическая мысль, подчеркивая, что советская педагогическая наука сделала крупный шаг вперед в изучении вопроса о роли среды и наследственности в формировании человеческой личности, в разработке проблем политехнического обучения, самоуправления, общественно полезной работы, пионерского движения и т.п. [6. С. 17].

В настоящее время Уральский государственный университет им. А.М. Горького – классический вуз, в котором продолжается систематическое педагогическое образование студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей. Профессорско-преподавательский состав готовит специалистов для науки и образования. Реализуя идеи А.П. Пинкевича, кафедра педагогики активно занимается проблемами теории и организации социокультурной деятельности, сочетания основного образования по специальности с циклом психолого-педагогических дисциплин, осуществляются защиты диссертаций, идет работа над открытием новой специальности в аспирантуре, создан Центр педагогического образования, обучаясь в котором, одновременно с основной специальностью, студенты и магистранты получают дополнительные квалификации «Преподаватель» и «Преподаватель высшей школы».

Таким образом, 1920-е гг. явились началом создания советской педагогики в Уральском университете, который как опытная Станция Наркомпроса РСФСР стал своеобразной лабораторией, центром педагогических исследований, ведущим активную работу по поиску и апробации новых технологий обучения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Запарий В.В., Личман Б.В., Таратоненков Г.Я. Исторические вехи Уральского государственного технического университета // Университетское управление: практика и анализ. – 2000. – № 3.
2. Что же даст Уралу Уральский университет // Уральский рабочий. – 1920. – № 2.
3. Библиотека сегодня [Электронный ресурс] // Научная библиотека УрГУ им. А.М. Горького. Режим доступа: <http://lib.usu.ru/about/info/todayslibrary.php>, свободный.
4. Пинкевич А.П. Естествознание, педагогика и марксизм. Сб. статей. – Л., 1924.
5. Пинкевич А.П. Педагогика как общественная наука // Красный студент. – 1923. – №1.
6. Пинкевич А.П. Советская педагогика за десять лет (1917-1927). – М., 1928.

*Горчакова И.А., г. Екатеринбург*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ ПЕРВОМУ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ИННОВАЦИЯ**

В настоящее время в России существует необходимость обучения специалистов для глобального пространства, которая, в свою очередь, обуславливает необходимость компетентностного подхода к профессиональному образованию в части лингвистической подготовки.

Существуют два полярных мнения по поводу использования сравнительного языкознания и, в частности, фразеологии при обучении иностранному языку. С одной стороны, большинство современных ученых придерживается точки зрения, что межъязыковое сопоставление значительно способствует изучению иностранного: совпадения, сходства и различия из области формы языка и/или его функционирования в известной степени влияют на процесс освоения. Таким образом, полученные при сопоставлении языков данные по фразеологии могут, при соответствующем учебно-психологическом и дидактико-методическом применении, внести существенный вклад в повышение эффективности образовательного процесса.

С другой стороны, ряд исследователей настроены скептически и считают, что дидактические возможности сравнительного языкознания не следует переоценивать: независимо от того, какой язык для них родной, учащиеся всегда испытывают примерно одни и те же трудности при изучении, например, немецкого как иностранного. Этот факт говорит в пользу так называемой «гипотезы эпизода овладения» («*Erwerbssequenzzhypothese*»), в рамках которой овладение вторым (после первого родного) языком описывается как процесс, базирующийся на когнитивно-лингвистических принципах, действующих независимо от логических концептов. Согласно этой гипотезе, изучающие язык определенным образом систематизируют предложенный им в разные периоды обучения языковой, в том числе и идиоматический, материал независимо от окружающего мира. В таком случае интерференции, обусловленные первым языком и ярко проявляющие себя при освоении «чужого» фразеологического фонда, играют при неправильном восприятии и дальнейшем построении высказываний второстепенную роль.

На наш взгляд, эффективность использования фразеологических единиц в изучении лексикологии первого иностранного языка может быть достаточно